

# Os processos de decisão, normalização e revisão formal

Mauro Goldchmit

## I – PROCESSOS DE DECISÃO

A equipe editorial dos Arquivos Brasileiros de Oftalmologia é composta pelo editor-chefe e editores associados. Em reuniões mensais, a equipe, juntamente com a secretária responsável, reúne-se para tratar de assuntos pertinentes aos Arquivos Brasileiros de Oftalmologia. Podemos dividir as decisões tomadas em dois grupos:

- a- decisões de ordem científica
- b- decisões de ordem administrativas

Para compreensão das decisões de ordem científica que são tomadas, vale lembrar o fluxograma ou processo administrativo que os trabalhos recebidos sofrem até seu aceite para publicação ou decisão pela sua rejeição. Assim que o trabalho é recebido, lhe é dado um número sequencial por parte da secretaria, que ainda comunica o autor principal o recebimento do trabalho e informa sua numeração. Através deste número o autor poderá, a qualquer tempo, solicitar informações da fase em que se encontra o trabalho. Um dos Editores Associados é responsável por determinar a sub-especialidade que trata o artigo e encaminhar para os membros da Editoria Científica, que estão divididos por sub-especialidades para, ao receberem um artigo, destinarem os respectivos revisores, que são sempre da área de abrangência do trabalho. Os trabalhos são então encaminhados para dois ou três revisores, juntamente com uma ficha de avaliação. A eles cabe analisar e julgar o interesse e adequação do artigo para publicação, podendo aceitar na íntegra, sugerir modificações ou rejeitá-lo. A análise do revisor é então encaminhada ao autor, que fará ou não as modificações que julgar necessárias. Nesse momento os trabalhos voltam para os membros da Editoria Científica que julgam se as modificações foram feitas na íntegra podendo então o trabalho ser enviado para publicação imediatamente, ou re-encaminhá-lo ao revisor para nova análise.

Das decisões de ordem científica cabe a Editoria Científica, observar os seguintes aspectos:

### ***1 - com relação aos trabalhos recebidos:***

a- julgar o interesse do tema para a revista: pode tratar-se de assunto cujo público alvo não seja o médico oftalmologista ou ainda trabalho sobre tema já demasia-

damente estudado e que nada acrescentaria aos conhecimentos já existentes.

b- observar a adequação do trabalho às normas de publicação: os trabalhos devem conter a assinatura de todos os autores e possuir título, resumo e palavras-chaves em português e inglês, os capítulos de introdução, métodos, resultados e discussão, referências (ou no desenho apropriado quando tratar-se de relato de caso, atualização continuada etc).

### ***1 - com relação a revisão:***

a- estar atento a qualidade da revisão: é humanamente impossível que a Editoria Científica possa ler na íntegra todos os trabalhos recebidos, razão pela qual existe o Corpo Editorial. Os colegas revisores, especialistas experientes, tem função primordial de assessorar o(s) autor(es) na precisão científica do trabalho que está sendo submetido a apreciação para possível publicação. O revisor pode ser considerado como um “co-autor” do trabalho. Assim, a revisão deve procurar ser a mais completa possível, evitando a exposição do autor a uma publicação inadequada.

b- observar o cumprimento dos prazos para a devolução dos trabalhos por parte dos revisores

### ***2 - com relação a avaliação final:***

a- trabalhos rejeitados pelos revisores: são analisadas as justificativas expostas para a não aceitação do trabalho e, considerando-as pertinentes, ratifica-se a não aceitação do trabalho. O Editor-Chefe é responsável pelo encaminhamento de carta ao autor justificando a rejeição do trabalho.

b- disparidade nos pareceres dos revisores: se houver grande diferença nas avaliações dos revisores, procede-se a solicitação de uma nova avaliação por parte de um outro analista e, posteriormente, são discutidos os motivos sugeridos pelos revisores para aceitar ou rejeitar o artigo.

c- insatisfação do revisor com as modificações por parte do autor: se o revisor insistir que o trabalho não pode ser aceito por alguma razão específica que é contrargumentada pelo(s) autor(es), a Editoria Científica irá interceder e julgar o mérito da necessidade ou não de ser feita a modificação.

Das decisões de ordem administrativas, diversas resoluções são tomadas nas reuniões periódicas da Editora Científica, dentre as principais citamos:

- a- de forma lenta e trabalhosa conseguiu-se a indexação dos Arquivos Brasileiros de Oftalmologia no SciELO.
- b- realizar xerocópias de segurança de todos os volumes dos Arquivos Brasileiros de Oftalmologia, destinando cópias a 4 bibliotecas no país com a finalidade de cuidar do patrimônio cultural-científico da Oftalmologia brasileira
- c- manter a coleção dos Arquivos Brasileiros de Oftalmologia em formato eletrônico.
- d- renovação no Conselho Editorial.
- e- intercâmbio com outras revistas.

---

## II - NORMALIZAÇÃO

A normalização ou formatação do artigo na revista Arquivos Brasileiros de Oftalmologia é feito pelas bibliotecárias Maria Elisa R. Braga e Edna T. Rother. Após a revisão, é realizada a formatação do artigo de acordo com as Normas aos “Instruções aos autores”, ou seja, verificar:

- a- nome completo dos autores que irá facilitar a indexação em bases de dados
- b- observação da adequação dos capítulos do traba-

lho científico, para que sejam contemplados os capítulos de Introdução, Métodos, Resultados, Comentários, Conclusões e Referências

- c- verificação se as tabelas possuem títulos e legendas explicativas
- d- conferência das referências bibliográficas em bases de dados nacionais e internacionais, corrigindo-as se necessário
- e- conferir se o resumo e “abstract” estão semi-estruturados, observando-se os itens Objetivo, Métodos, Resultados e Conclusão(ões)
- f- conferir se as palavras-chaves e “key-words” existem no vocabulário controlado pelo DeCS (Descritores em Ciências da saúde), vale destacar que em hipótese alguma o texto é por elas alterado, sendo encaminhado ao autor para fazê-lo.

---

## III - REVISÃO FORMAL

Antes do trabalho seguir para a impressão gráfica, passa ainda pela última revisão. Nos Arquivos Brasileiros de Oftalmologista o responsável por esta revisão é o Dr. Paulo M. Imamura. Cabe a essa revisão a observação de pequenos erros ortográficos, revisão da posição das figuras e dados das tabelas e conferência da terminologia científica utilizada.